



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

PROCESO: ORDINARIO LABORAL – CONTRATO DE TRABAJO.

DEMANDANTE: DIVAS STELLA DE LA ROSA ANDRADE, quien también actúa en representación de su hija VALERY SOFIA MARTINEZ DE LA ROSA.

DEMANDADO: BUSEXPRESS S.A.S y los señores GENIS MARIA OTERO RADA y FRANCISCO RADA OTERO.

RADICACIÓN: 08-001-31-05-013-2022-00335-00.

INFORME SECRETARIAL: Señor Juez, a su Despacho la presente demanda digital la cual se encuentra debidamente radicada. Es de anotar que los términos judiciales estuvieron suspendidos por tres días hábiles correspondientes a los días 2, 3 y 4 de mayo de 2.023, así como los días 26, 27 y 28 de junio del presente año, con ocasión al cierre extraordinario ordenado con el Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico mediante los Acuerdos No CSJATA23-209 y 260 de 2023, y que también estuvieron suspendidos del 14 al 22 de septiembre de 2.023, con ocasión a lo ordenado por el Consejo Superior de la Judicatura mediante los Acuerdos PCSJA23-12089 del 13 de septiembre de 2023 y PCSJA23-12089/C3 del 20 de septiembre de 2.023. De igual forma, es de anotar que el Titular del Juzgado estuvo en labores de escrutinios del 29 de octubre al 4 de noviembre de 2.023. Así mismo, que la Secretaría del Juzgado, frente a la cual hubo cambio de secretario, está en labores de organización para el trámite de los procesos activos y depuración de archivos con ocasión a la restante digitalización del Juzgado frente expediente anteriores a este pendiente por tramitar, labores dentro de las cuales se encontró e identificó este proceso. Sírvese a proveer.

Barranquilla, 14 de febrero de 2.024.

MARIA B. POTES SANTODOMINGO.
Secretaria.

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA. Barranquilla, catorce (14) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede y estudiada la demanda junto con sus anexos, se advierte en primer lugar, que, se pretende iniciar el trámite de un proceso ordinario laboral en nombre de DIVAS STELLA DE LA ROSA ANDRADE, quien también actúa en representación de su hija VALERY SOFIA MARTINEZ DE LA ROSA contra BUSEXPRESS S.A.S y los señores GENIS MARIA OTERO RADA y FRANCISCO RADA OTERO, pero en los acápites de los hechos y pretensiones, se menciona al señor DAVID JOSE MARTINEZ PEDRAZA, como la persona que laboraba para los aquí demandados, sin que se indique la relación o calidad de las demandantes con el referido señor y con los demandados, de modo que no existe claridad si el señor DAVID JOSE MARTINEZ PEDRAZA figura como uno de los extremos de la demanda promovida, debiéndose aclarar sobre el particular, incluyendo las pretensiones e incluso el acápite de identificación de las partes si se trata de más de un demandante, y si es así también deberá reflejarse en el correspondiente poder y demás anexos que hubiere lugar, conforme al artículo 25 y 26 del CPTSS.

Como segunda falencia el poder presentado es insuficiente toda vez que tratándose de un poder especial, amplio y suficiente, el artículo 74 del C.G.P aplicable por integración normativa en materia laboral (Art.145 CPTSS), exige que en el mismo se determine claramente los asuntos, de tal modo que no puedan confundirse con otros, y nótese que en este caso dicho poder no enuncia todos los asuntos pretendidos por los cuales se confiere para instaurar demanda, lo que se traduce en insuficiencia del poder otorgado como anexo del libelo progenitor. Además, en dicho poder se debe indicar expresamente dentro de su contenido la denominación conforme al CPTSS del tipo de proceso para el que se confiere el poder, el cual no sería ordinario laboral de “mayor cuantía” como se indicó, sino de primera o única instancia, según el caso. Por otro lado, se omitió dentro del poder señalar la dirección de correo electrónico de la parte demandante y del apoderado judicial requisito que como lo señala el Decreto 806 de 2020 hoy Ley 2213 de 2.022, debe ser indicado de

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.
Telefax: 3885156 / 3885005 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co
Barranquilla – Atlántico. Colombia
Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co



No. SC5780 - 4

No. GP 059 - 4

Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

manera expresa. Por lo tanto, la parte actora deberá corregir el poder conferido a efectos que no sea insuficiente subsanando los yerros anotados.

De otro lado, advierte el Despacho que algunos de los hechos del libelo no se encuentran individualizados, expresados con claridad y de manera concreta, como es el caso de los hechos 2 y 6 que contienen más de una afirmación, por otro lado, se deben depurar los hechos de apreciaciones y conclusiones personales, tal como ocurre con el hecho 9, 13, 14, 15 y 19; pues estas tienen su propio acápite como es el de las razones de derecho. Lo antes descrito produce una mengua al derecho a la defensa que le asiste a la parte demandada de pronunciarse sobre cada hecho, indicando cual admite, niega o no le consta, puesto que la demandada solo puede contestar el mismo con una de las respuestas posibles, so pena de tenerle el hecho como cierto, por lo que se hace necesario que se individualicen y se aclaren los hechos en que se sustentan las pretensiones que se demandan, debidamente enumerados y clasificados como lo ordena el numeral 7º del artículo 25 del C.P.T.S.S., para que la demandada pueda dar cabal cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 31 ibidem.

Como cuarta falencia, se evidencia que a pesar de que se constata que la demanda contiene razones de derecho y fundamentos de derecho, los mismos no se encuentran claramente delimitados, pues hay razones de derecho en los fundamentos de derecho y viceversa, se ha de tener presente que las razones de derecho son muy distintas a los fundamentos de derecho, pues, siendo que ambos se encuentran contemplados en el numeral 8º del artículo 25 del CPTSS, el fundamento de derecho es la invocación de la norma o texto legal aplicable al caso concreto, mientras que la razón de derecho es la explicación del por qué debe aplicarse el fundamento de derecho invocado a la situación fáctica planteada, resultando apropiado que la parte actora corrija y complemente la demanda en tal sentido, agrupando cada una bajo el respectivo título, evitando las repeticiones.

Por otra parte, en apartes del libelo introductorio de la demanda se observa que se dirige para promover proceso ordinario laboral de “Mayor cuantía”, lo que no concuerda con los procesos que señala el CPTSS y dentro de los cuales no aparece el de mayor cuantía, lo cual deberá aclararse, si se repara incluso que en el acápite de cuantía se indica que la cuantía es \$61.500250.00, superior a 20 SMLVM, sin embargo, no se visualiza dentro de la demanda en el acápite de pretensiones ni en el de cuantía una estimación razonada de las misma. Por lo tanto, se hace necesario que la parte actora aclare lo atinente al tipo de proceso y a la cuantía de la demanda que promueve mediante una estimación razonada de la misma conforme a los numerales 5 y 10 del artículo 25 del CPTSS ya que es necesario para fijar competencia en estos casos.

Como sexta deficiencia, se ha de anotar que, dentro de los documentos anexados como pruebas se evidencian que los relacionados como “5º. *Aportamos 17 ordenes de trabajo dadas por BUSEXPRESS S.A.S a DAVID JOSE MARTINEZ (Q.E.P.D) en el año 2019*” y “6º. *Fotos de 3 pantallazos de la placa de los buses UVS291, de propiedad de la señora Genis Maria Otero Rada, y otro de placas TDW076 y UVP553 que eran manejados entre otros vehículos por el señor DAVID JOSE MARTINEZ PEDRAZA (Q.E.P.D)*” obrantes a pdf. 26, 32, 40, 41, 45, 46, 47, 48, 49, 51, 53, 54, 55, 57, 58 y 59 resultan ilegibles o borrosos, y el Certificado de Existencia y representación legal del demandado allegado no se observa completo, circunstancia que impide comprobar que se encuentren los medios de prueba relacionados en la demanda, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 9 del artículo 25 del CPTSS. Por esta razón se le insta a la parte demandante a aportar nuevamente todas las pruebas y anexos de la demanda debidamente digitalizados, de tal manera que resulten legibles y puedan ser apreciados, e igualmente que relacione en debida forma todos los documentos que pretenda hacer valer como pruebas enunciándolos de una manera clara que permita su fácil identificación, y si es del caso excluya de los anexos los que no tendrán la calidad de prueba, en concordancia con el numeral 9º del artículo 25 del CPTSS y el numeral 3º del artículo 26 de la misma normatividad, así como el artículo 6º del Decreto 806 de 2.020, ahora artículo 6º de la Ley 2213 de 2.022.

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.
Telefax: 3885156 / 3885005 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co
Barranquilla – Atlántico. Colombia
Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co



Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

Así las cosas, para los fines procesales es conveniente que, al momento de la subsanación, se haga la presentación de la demanda subsanada **junto con los anexos respectivos de manera íntegra, y no fragmentada, e igualmente se envíe copia de esta a la parte pasiva de la demanda y aporte constancia de tal envío** con arreglo al artículo 6° del Decreto 806/20 hoy Ley 2213 de 2.022.

Lo anterior hará que la demanda se devuelva por el término de cinco (5) días para que sea subsanada so pena de rechazo, conforme a los artículos 28 del C.P.T.S.S. y 90 del C.G.P. aplicable en materia laboral por remisión del artículo 145 del C.P.T.S.S. para que la parte demandante subsane los yerros anotados y descritos a la demanda.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: DEVUÉLVASE la presente demanda ordinaria laboral promovida por DIVAS STELLA DE LA ROSA ANDRADE, quien también actúa en representación de su hija VALERY SOFIA MARTINEZ DE LA ROSA contra BUSEXPRESS S.A.S y los señores GENIS MARIA OTERO RADA y FRANCISCO RADA OTERO, por el término de cinco (5) días para que subsane los yerros anotados anteriormente, so pena de rechazo.

SEGUNDO: ORDÉNESE a la parte demandante, hacer la presentación de la demanda subsanada y los anexos respectivos de manera íntegra, no fragmentada, e igualmente se envíe copia simultánea a la parte pasiva del proceso.

EL JUEZ,

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


JOSE IGNACIO GALVAN PRADA
O-2022-00353

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla
Día 16 Mes 02 Año 2024
Notificado por el Estado N° 026
La Providencia de fecha Día 14 Mes 02 Año 2024
La Secretaria María Bernarda Potes Santodomingo